

Справка
мониторинг личностных и метапредметных результатов учеников на уровне СОО

Сроки проведения. В январе 2026 года в 10-11х классах была проведена диагностика уровня сформированности метапредметных результатов (по двум параметрам: смысловое чтение и умение работать с информацией). Мониторинг проводился в соответствии с ВШК и ВСОКО. В диагностике уровня сформированности метапредметных результатов приняло участие 47 обучающихся.

Содержание диагностической работы определяется Кодификатором метапредметных результатов обучения, который составлен на основе требований к метапредметным результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования Федерального государственного образовательного стандарта.

Диагностическая работа была направлена на измерение/проверку умений, являющихся составной частью смыслового чтения и работы с информацией.

Задания на проверку уровня сформированности читательских умений сконструированы на основе художественных и информационных текстов.

Универсальные учебные действия проверяются при помощи заданий, использующих контекст учебных предметов, который перенесен в разнообразные ситуации практико-ориентированного характера.

Задания направлены на проверку следующих УУД: общеучебные действия по работе с информацией и текстом:

- извлечение из текста информации, заданной в явном виде;
- извлечение из текста информации, заданной в неявном виде;
- интерпретация информации;
- поиск информации и оценка ее достоверности;
- использование информации для решения учебно-практических и учебно-познавательных задач;
- создание собственных текстов.

Диагностическая работа включала 15 заданий различного типа:

- заданий с выбором единственного верного ответа из нескольких предложенных (ВО);
- задания с кратким ответом (КО);
- задания с развернутым ответом (РО), в которых требуется написать ответ самостоятельно в специально отведенных для этого строках в бланке ответов. В работе использовались задания базового и повышенного уровней сложности;
- заданий базового уровня;
- заданий повышенного уровня.

Проведена кластеризация по уровням заданий. Каждому из заданий был присвоен уровень - 1, 2 или 3.

Уровень характеризует степень сформированности умения, которая требуется для успешного выполнения данного задания. Уровни выделены в соответствии с динамикой формирования способов деятельности:

Уровень I - репродуктивный - освоение способа деятельности (узнавание алгоритма (способа), следование образцу и простейшим алгоритмам, использование известного алгоритма в ситуациях типовых учебных задач). 10 заданий.

Уровень II - рефлексивный - применение способа деятельности (использование известных алгоритмов при решении нетиповых учебных задач, решение задач путем комбинирования известных алгоритмов). 3 задания.

Уровень III - функциональный - преобразование способа деятельности (изменение известного алгоритма, его адаптация, исходя из особенностей учебной задачи, самостоятельное установление последовательности действий при решении учебной задачи). 2 задания.

Оценка заданий проводилась в соответствии со следующими критериями: задание с выбором ответа и кратким ответом считается выполненным, если выбранный учащимся ответ совпадает с верным ответом; за выполнение задания с выбором ответа или кратким ответом выставляется 1 или 2 балла в соответствии с критериями оценивания. задания с развернутым ответом оценивались от 0 до 2 баллов в соответствии с критериями оценивания.

В таблице приведена содержательная структура диагностической работы: распределение заданий по группам проверяемых умений, уровню сложности и максимальному баллу за задание.

№	Тип задания	Проверяемые универсальные учебные действия	Код	Уровень (сложность)	Уровень (способности)	Макс. балл
1	КО	Ориентироваться в содержании текста, отвечать на вопросы, используя явно заданную в тексте информацию	6.2	Б	I	1
2	ВО	Интерпретировать информацию, отвечать на вопросы, используя неявно заданную информацию	6.3	Б	I	2
3	ВО	Ориентироваться в содержании текста, отвечать на вопросы, используя явно заданную в тексте информацию	6.2	Б	II	1
4	КО	Интерпретировать информацию, отвечать на вопросы, используя неявно заданную информацию	6.3	II	I	2
5	ВО	Оценивать достоверность предложенной информации, строить оценочные суждения на основе текста	6.4	Б	I	2
C1	РО	Создавать собственные тексты, применять информацию из текста при решении учебно-практических задач	6.5	II	III	2
6	ВО	Интерпретировать информацию, отвечать на вопросы, используя неявно заданную информацию	6.3	Б	I	1
7	ВО	Интерпретировать информацию, отвечать на вопросы, используя неявно заданную информацию	6.3	II	II	2
C2	РО	Создавать собственные тексты, применять информацию из текста при решении учебно-практических задач	6.5	Б	II	1
8	ВО	Ориентироваться в содержании текста, отвечать на вопросы, используя явно заданную в тексте информацию	6.2	Б	I	1
9	ВО	Ориентироваться в содержании текста, отвечать на вопросы, используя явно заданную в тексте информацию	6.2	Б	I	1
10	ВО	Оценивать достоверность предложенной информации, строить оценочные суждения на основе текста	6.4	II	I	2
11	ВО	Интерпретировать информацию, отвечать на вопросы, используя неявно заданную информацию	6.3	Б	I	2
C3	КО	Интерпретировать информацию, отвечать на вопросы, используя неявно заданную информацию	6.3	Б	I	2

С4	РО	Создавать собственные тексты, применять информацию из текста при решении учебно-практических задач	6.5	П	III	1
----	----	--	-----	---	-----	---

Такая структура диагностической работы обеспечивала возможности:

- выявления индивидуального уровня освоения УУД по смысловому чтению и умению работать с информацией в целом по диагностической работе, по отдельным УУД, по отдельным заданиям;
- определения среднего уровня освоения УУД для конкретного образовательного учреждения, для муниципалитета, для региона.

По результатам диагностики определялись **три уровня** овладения учащимися спектром проверяемых УУД в соответствии с показателями мониторинга (доля обучающихся, не достигших базового уровня; доля обучающихся, достигших базового уровня; доля обучающихся, достигших повышенного уровня):

- **0-11** баллов - *не достигли* базового уровня (первый кластер),
- **12-17** баллов - *базовый* уровень (второй кластер),
- **18-23** балла *повышенный* уровень (третий кластер).

Максимальный тестовый балл за выполнение всей работы - 23 балла.

По результатам выполнения средний балл за работу составил **18,41** (Мах - 23) баллов, а средний процент выполнения теста **80,87%**, средний балл за выполнение заданий базового уровня составил **11,55** (Мах - 14), средний процент выполнения данных заданий теста - **80,81**; средний балл за выполнение заданий повышенного уровня - **6,88** (Мах - 9), средний процент выполнения данных заданий теста **80,94**.

Интерпретация результатов в разрезе показателей. Доля обучающихся, не достигших базового уровня сформированности метапредметных результатов (набравших менее 11 баллов за выполнение заданий диагностической работы) составила **2,74%**.

Достигли *повышенного* уровня (доля обучающихся, достигших *повышенного* уровня), получив по результатам выполнения заданий 18 баллов и выше, **66,06%** десятиклассников. Чуть менее трети тестируемых (**31,20%**) составили *долю обучающихся*, достигших *базового* уровня сформированности контролируемых УУД по смысловому чтению и умению работать с информацией.

Уровень ниже базового показывает, что учащиеся имеют значительные пробелы, ими не освоена половина планируемых метапредметных результатов, они узнают отдельные изученные способы действий и могут применять их для решения известных типовых заданий, при этом могут выполнять единичные задания повышенного уровня сложности. Учащиеся с таким уровнем могут испытывать серьезные трудности в дальнейшем процессе обучения, им необходимы компенсирующие занятия по освоению всего спектра УУД по смысловому чтению и умению работать с информацией.

Базовый уровень говорит о том, что учащиеся демонстрируют освоение универсальных учебных действий в рамках диапазона выделенных задач. Они справляются с применением проверяемых способов деятельности в несложных ситуациях, осмысленно используют изученные алгоритмы действий, могут комбинировать их в случаях типовых, знакомых ситуаций, однако испытывают затруднения при применении их в новой ситуации (особенно перенесенной в практику), а так же при составлении собственных планов решения учебных задач. Данный уровень достаточен для продолжения обучения, однако при его фиксации необходим анализ выполнения учащимися каждой группы заданий с целью выявления трудностей в освоении тех или иных способов действий и проведения соответствующей целенаправленной коррекции.

Уровень выше базового показывает полноту освоения планируемых метапредметных результатов, касающихся смыслового чтения и умения работать с информацией. Учащиеся достаточно свободно владеют проверяемыми способами деятельности, могут комбинировать изученные алгоритмы в соответствии с требованиями новой ситуации, составлять собственные планы решения учебных задач.

Выводы:

Результаты выполнения диагностической работы показывают, что десятиклассники успешно справились с большинством заданий, проверяющих умения ориентироваться в содержании текста, выполнять задания, ориентируясь на явно заданную информацию, оценивать достоверность информации, строить логические суждения.

По итогам диагностики отмечаются дефициты в выполнении заданий, требующих интеграции информации, интерпретации информации, заданной в неявном виде, создании собственных текстов для решения учебно-практических задач.

Рекомендации:

По результатам диагностики можно рекомендовать в рамках предметного обучения увеличить долю заданий, формирующих читательскую грамотность на всех учебных предметах, работу с текстами разных видов и жанров, а также задания, обучающие решению проблем в ситуациях практико-ориентированного и жизненного характера.

Заместитель директора по УВР



Ющенко И.И.